BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2102-12/21

Mostar: 16.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Projecta" d.o.o. Mostar, zastupan po Zajedničkom odvjetničkom uredu Paponja-Bunoza, Mostar, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave izvođenja radova na izgradnji i rekonstrukciji javne rasvjete na području općine Čitluk broj: 02-11-1096-14/21 od 16.07.2021. godine, ugovornog tijela Općina Čitluk, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 16.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja „Projecta" d.o.o. Mostar, zastupan po Zajedničkom odvjetničkom uredu Paponja-Bunoza, Mostar, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave izvođenja radova na izgradnji i rekonstrukciji javne rasvjete na području općine Čitluk broj: 02-11-1096-14/21 od 16.07.2021. godine, ugovornog tijela Općina Čitluk, **i poništava se:**

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-1096-14/21 od 16.07.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po Zajedničkom odvjetničkom uredu Paponja-Bunoza, Mostar, u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Općina Čitluk (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave izvođenja radova na izgradnji i rekonstrukciji javne rasvjete na području općine Čitluk broj: 02-11-1096-14/21 od 16.07.2021. godine za koji je Obavijest o nabavi broj: 1270-1-3-13-3-7/21 od 18.03.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, Ponuditelj „Projecta" d.o.o. Mostar, zastupan po Zajedničkom odvjetničkom uredu Paponja-Bunoza, Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 02.08.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 19.08.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da pobijanom Odlukom ugovornog tijela broj: 02-11-1096-14/21 od 16.07.2021 godine, kao najpovoljniji ponuditelj u postupku javne nabave " izgradnja i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Čitluk" izabrana je ponuda grupe ponuditelja "Nexen d.o.o. Banja Luka i Neos d.o.o. Mostar" , kao ponuda sa najnižom cijenom od 500.000,00 KM bez PDV-a, odnosno 585.000,00 KM sa obračunatim PDV-om
Nakon što su predstavnici žalitelja dana 23.07.2021 godine izvršili uvid u ponudu izabranog ponuditelja, kao i ponudu treće rangiranog, nedvojbeno je utvrđeno da su iste ponude morale biti proglašene neprihvatljivima jer nisu ispunjavale zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela a niti su bile u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavakama.

Nedostaci u ponudi izabranog ponuditelja:
1. Izabrani ponuditelj nije dostavio ugovor o konzorciju u skladu sa odredbom članka 62. stavak (4) Zakona o javnim nabavkama, obzirom da isti nisu ugovorili solidarnu odgovornost članova grupe ponuditelj a za sve obveze prema ugovornom tijelu.
Uvidom u točku 4. članka II Ugovora o konzorciju izabranog ponuditelja (str. 5. Ponude), vidljivo je da su isti ugovorili solidarnu odgovornost samo u fazi izvršenja posla prema Investitoru, dok za garanti dio proizlazi da isti odgovaraju za dio poslova koje ponude i izvrše svaki član pojedinačno., bez ugovaranja solidarne dogovornosti prema ugovornom tijelu. Dakle, nije ugovorena solidarna odgovornost članova konzorcija za sve obveze prema ugovornom tijelu.

2. Na str. 13. Obrazac za cijenu ponuda, tiskanim slovima kao potpisnik se navodi "Slađana Oklobdžija" a na istoj se ne nalazi potpis imenovane osobe, a niti se navodi da se potpisuje punomoćnik izabrane grupe ponuditelja.
Identična greška je i u nacrtu ugovora na strani 28. Ponude, gdje se navodi ime "Slađana Oklobdžija" , a potpisana je druga osoba-Sanela Salihović.

Punomoćnik potpisnika je morao jasno naglasiti "Slađana Oklobdžija po punomoćniku" i zatim staviti svoj potpis u svojstvu punomoćnika, a sve sukladno odredbi članka 58. stavak (1) točka g) Zakona o javnim nabavkama.

3. Izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 15.1. tenderske dokumentacije ugovornog tijela, kojom je zahtijevano da ponuditelji dokažu:
a) Da je u posljednjih tri godine ili od datuma registracije ponuditelja uredno izvršio minimalno jedan ugovor koji je za predmet izvršenja imao izvođenje radova na izgradnji i rekonstrukciji javne rasvjete koji su predmet ove nabave u vrijednosti od minimalno 250.000,00 KM;
Izbrani ponuditelj nije dostavio niti jednu potvrdu krajnjeg korisnika kojim se potvrđuje da su isti izvršili i rekonstrukciju javne rasvjete.
Predmet javne nabave je "..izgradnja i rekonstrukcija ...", a točkom 15. 1. a) Tenderske dokumentacije ja zahtjevan potvrda izvođenje radova na izgradnji i rekonstrukciji, koji zahtjev ugovornog tijela izabrani ponuditelj nije ispunio.

4. Izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 15.2. točka c) Tenderske dokumentacije ugovornog tijela, kojom je zahtijevano da ponuditelji:
c) Dokazi koji se odnose na obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova:
-biografije(CV)predloženih članova tima sa potpisom da prihvaćaju obveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim ponuđačem;
Uvidom u stranicu 68. Ponude izabranog ponuditelja, proizlazi da su isti dostavili spisak angažiranih osoba za radove koji se predmet nabave od dana 02.07.2021 godine, ali u istom spisku se ne navode profesionalne kvalifikacije nego samo stručna sprema.
Nisu uopće dostavljene biografije predloženih članova tima, sa potpisom da prihvaćaju obveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim ponuđačem, a kako je to decidno zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela. Ovo dokaze izabrani ponuditelj nije dostavio iako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, zbog čega su isti morali biti eliminirani iz predmetnog postupka javne nabave.
Dostavljena je samo biografija jednog od člana tima, Bojana Jokanovića, a bez preostalih 12 biografija drugih članova tima iako je to zahtijevani tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela.
Izabrani ponuditelj je za vodećeg člana tima dostavio ugovor o djelu (općeniti) u kojem nigdje nije naglašeno da se to odnosi na ovaj predmet postupka javne nabavke.

5. Izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 9.3. Tenderske dokumentacije ugovornog tijela, kojom je zahtijevano daje Ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe za predmetne radove sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije:

Izabrani ponuditelj nije dostavio u svojoj ponudi tehničke specifikacije ponuđenih stupova iz kojih je vidljivo da su isti u skladu sa traženim karakteristikama opisanim u popisu materijala i radova (stavke 24, 25, 26,27, 28) a koji je prilog ove TD. Naime, u opisu je traženo da stupovi trebaju biti čelični vruće cinčani, određene visine, za zone umjerenih i jakih vjetrova, određeni broj stupova je aluminijski i si.
Izabrani ponuditelj nije dostavio u svojoj ponudi potvrdu kojom se dokazuje da je laboratorij koji je radio fotometrijska testna izvješća svjetiljki ovlašten za izvođenje istih, a kako je jasno navedeno u tenderskoj dokumentaciji u popisu materijala radova pod rednim brojem: 32, 33, 34, 35 gdje stoji: Napomena: Uz svjetiljke priložiti fotometrijska testna izvješća od strane laboratorija koji je ovlašten za izvođenje istih. Autorizacija mora vrijediti unutar perioda kada je natječaj objavljen, odnosno laboratorij mora zadovoljiti: UNI EN 13032-1, UNI 13032-4, kao i IES LM 79-08 regulativ.
Traženu autorizaciju izabrani ponuditelj nije dostavio u svojoj ponudi, samim time dostavljena ispitna izvješća svjetiljki nisu valjana.
Izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz TD u popisu materijala i radova pod rednim br. 32 gdje je jasno napisano da Svjetiljka mora biti u izvedbi IP66, IK07, 4000K, lOkV. Ukupna potrošnja LED drivera mora biti minimalno 350 mA.
U ponudi dostavljenoj od strane izabranog ponuditelja na stranici 86, jasno se vidi da je njihova svjetiljka IK10, što nije u skladu traženog iz TD. Također, nigdje u tehničkoj dokumentaciji svjetiljke nije dokazan uvjet da je Ukupna potrošnja LED drivera mora biti minimalno 350 mA.
Ove dokaze izabrani ponuditelj nije dostavio iako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, zbog čega su isti morali biti eliminirani iz predmetnog postupka javne nabave.

6. Izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 13.1. TD . Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti Ponuditelji moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave.
Dokazi o registraciji moraju biti precizno definirani, sa jasno definiranim dokumentom koji nedvosmisleno dokazuje da je ponuditelj, u vrijeme predaje ponude, registriran za predmetnu djelatnost
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, član konzorcija NEXEN doo dostavio je Aktuelni Izvod iz sudskog registra u kojem stoji: Trgovina na veliko elektronskim telekomunikacijskim dijelovima i opremom, što nije u skladu sa predmetom javne nabave.
Član konzorcija NEOS doo je uz Aktuelni izvod iz sudskog registra dostavio i Obavijest o razvrstavanju pravne osobe prema klasifikaciji djelatnosti gdje stoji: Inženjerske djelatnosti i s njima povezano tehničko savjetovanje, što nije u skladu s predmetom javne nabave.
Predmet ovog postupka je nabava radova -Izgradnja i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Čitluk. Izabrani ponuditelj dostavljenom dokumentacijom nije dokazao da je registriran za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka, zbog čega su isti morali biti eliminirani iz predmetnog postupka javne nabave.

7. Opreza radi, iako je očigledno da je ponuda izabranog ponuditelja morala biti eliminirana iz predmetnog postupka, ističemo da je ugovorno tijelo , ukoliko je već ponuda izabranog ponuditelja cijenjena kao prihvatljiva, u tom slučaju dužnost ugovornog tijela je bila da zatraži pojašnjenje neprirodno niske cijene izabranog ponuditelja, sukladno odredbi članka 66. Zakona o javnim nabavkama.
S obzirom daje cijena izabranog ponuditelja niža za 20% od cijene drugo rangiranog ponuditelja, temeljem odredbe članka 17. stavak (7) točka b) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ugovorno tijelo je bilo dužno zahtijevati pojašnjenje neprirodno niske cijene izabranog ponuditelja, iz čega proizlazi da je prekršena odredba članka 66. Zakona o javnim nabavkama.

Nedostaci u ponudi Elko Marić d.o.o. Mostar
Ponuditelj " Elko Marić " d.o.o. Mostar također nije dostavio validne potvrde krajnjih korisnika kojima se dokazuje ispunjavanje zahtjeva iz točke 15. 1. a) Tenderske dokumentacije, jer isti nisu dostavili niti jednu potvrdu iz koje bi bilo vidljivo da su isti izvršili i rekonstrukciju javne rasvjete, a kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela.
Na str.52. Ponude ovog ponuditelja, vidljivo je da su isti dostavili potvrdu UNDP-a na engleskom jeziku, bez prijevoda ovlaštenog sudskog tumača na službene jezike Bosne i Hercegovine, čime nije ispunjen zahtjev iz točke 23.1 Tenderske dokumentacije ugovornog tijela, te je povrijeđena odredba članka 12. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama.
Na Potvrdi Grada Mostara od 08.02.2019 godine, ne navode se nazivi i sjedišta ugovorenih strana.
S obzirom na sve navedeno, kako je očito da je pobijana odluka ugovornog tijela protivna odredbama Zakona o javnim nabavkama, te da je ponuda žalitelja billa prihvatljiva i ispunjavala sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela, predlaže se da ugovorno tijelo, odnosno Ured za razmatranje žalbi BiH, žalbu uvaži, pobijanu odluku poništi i preinači na način da se predmetni ugovori dodijeli žalitelju budući da su za to ispunjene zakonske pretpostavke ili pak da predmet vrati na ponovni postupak, uz obvezu da se nadoknade troškovi postupka podnositelju žalbe prema troškovniku koji se dostavlja.
Podnositelj potražuje troškove na ime zastupanja prema troškovniku koji se dostavlja.
Troškovnik: Sastav žalbe 911,00 KM PDV 17 % 154,87 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi Ugovorno tijelo - Općina Čitluk je dana 29.07.2021. godine, putem pošte u pisarnici, zaprimilo žalbu ponuditelja Projecta d.o.o. Mostar izjavljenu na Odluku o izboru ponuditelja broj: 02-11-1096-14/21 u postupku javne nabave radova „Izgradnja i rekonstrukcija javne rasvjete na području Općine Čitluk". Sukladno odredbama Zakona o upravnom postupku i članku 100. stavak (1) ZJN utvrđeno je daje žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalitelj Projecta d.o.o. Mostar podnosi žalbu zbog: pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja; pogrešne primjene materijalnih propisa i bitnih povreda odredbi ZJN BiH, a zasniva je na sljedećim žalbenim navodima:

1. *Izabrani ponuditelj nije dostavio ugovor o konzorciju u skladu sa odredbom članka 62. stavak 4) Zakona o javnim nabavama,obzirom da isti nisu ugovorili solidarnu odgovornost članova grupe ponuditelja za sve obveze prema ugovornom tijelu. Uvidom u točku 4.članka II Ugovora o konzorciju izabranog ponuditelja (str.5 Ponude), vidljivo je da su isti ugovorili solidarnu odgovornost samo u fazi izvršenja posla prema investitoru,dok za garantni dio proizilazi da isti odgovaraju za dio poslova koje ponude i izvrše svaki član pojedinačno, bez ugovaranja solidarne odgovornosti prema ugovornom tijelu. Dakle nije ugovorena solidarna odgovornost članova konzorcija za sve obveze prema ugovornom tijelu.*

Odgovor Ugovornog tijela-Općina Čitluk:
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Konzorcij: Nexen doo Banja Luka i Neos doo Mostar, Povjerenstvo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj dostavio Ugovor o Konzorciju sa svim osnovnim principima ugovora i kao takav za ugovorno tijelo prihvatljiv.

2. Žalitelj:
Na strani 13. Obrazac za cijenu ponude,tiskanim slovima kao potpisnik se navodi Slađana Oklobdžija a na istoj se ne nalazi potpis imenovane osobe, a miti se navodi da se potpisuje punomoćnik izabrane grupe ponuditelja. Identična greška je i u nacrtu ugovora na str. 28. Ponude, gdje se navodi ime Slađana Oklobdžija ,a potpisana je druga osoba Sanela Salihović. Punomoćnik potpisnika je morao jasno naglasiti Slađana Oklobdžija po punomoćniku i zatim staviti svoj potpis u svojstvu punomoćnika,a sve sukladno odredbi članka 58. stavak 1 točka g) Zakona o javnim nabavama.
2.1 Odgovor Ugovornog tijela - Općina Čitluk:
Na strani 3.Ponude izabranog ponuditelja se nalazi punomoć kojom se ovlašćuje zaposlena Sanela Salihović...(Članak 58.stavak 1 pod *g) "potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u izvorniku ili ovjerenom prijepisu...* te stoga i ovaj žalbeni navod nije utemeljen i kao takav se odbija.

3. Žalitelj:
Izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 15.1.tenderske dokumentacije ugovornog tijela,kojom je zahtijevano da ponuditelji dokažu:
a)Da je u posljednjih tri godine ili od datuma registracije ponuditelja uredno izvršio minimalno jedan ugovor koji je za predmet izvršenja imao izvođenje radova na izgradnji i rekonstrukciji javne rasvjete koji su predmet nabave u vrijednosti od minimalno 250.000,00KM;
Izabrani ponuditelj nije dostavio niti jednu potvrdu krajnjeg korisnika kojom se potvrđuje da su isti izvršili i rekonstrukciju rasvjete. Predmet javne nabave je izgradnja i rekonstrukcija ,a točkom 15.1.a) TD je zahtijevana potvrda izvođenja radova na izgradnji i rekonstrukciji,koji ponuditelj nije ispunio.
3.1. *Odgovor Ugovornog tijela-Općina Čitluk:*

Uvidom u ponudu Izabranog ponuditelja povjerenstvo je utvrdilo je da je izabrani ponuditelj dostavio potvrdu /potvrde o urednom izvršenju ugovora i po ugovorno tijelo prihvatljivu te se ovaj žalbeni navod odbacuje.

4. Žalitelj:
Izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 15.2.točka c)TD,kojom je zahtijevano da ponuditelji:
c)Dokazi koji se odnose na obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova:
-biografije CVpredloženih članova tima da prihvaćaju obveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim ponuđačem.

Uvidom u stranicu 68.Ponude izabranog ponuditelja ,proizilazi da su isti dostavili spisak angažiranih osoba za radove koji su predmet nabave od dana 02.07.2021,a u istom spisku se ne navode profesionalne kvalifikacije nego samo stručna sprema. Nisu uopće dostavljene biografije predloženih članova tima,sa potpisom da prihvaćaju obveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim ponuđačem,kako je decidno zahtijevano TD ugovornog tijela. Dostavljena je samo biografija jednog člana tima,Bojana Jokanovića,a bez preostalih 12 biografija drugih članova tima iako je to zahtijevano TD. Izabrani ponuditelj je za vodećeg člana tima dostavio ugovor o djelu u kojem nigdje nije naglašeno da se to odnosi na ovaj predmet javne nabave.
4.1.Odgovor Ugovornog tijela-Općina Čitluk:
Traženo tenderskom dokumentacijom je slijedeće:
c)Raspolaganje tehničkim osobljem koje će biti angažirano na izvođenju predmetnih radova,koje zadovoljava slijedeće kriterije:
- voditelj građenja, jedan diplomirani inženjer elektrotehnike sa položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva, koji će biti angažiran u cijelom periodu trajanja ugovora/okvimog sporazuma.
Na strani 74.Ponude izabranog ponuđača se nalazi CV u kojem Bojan Jokanović prihvaća posao Voditelja građenja i da će preuzeti obveze ukoliko grupa ponuđača Nexen doo Banja Luka i Neos doo Moostar bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj.

5.Žalitelj:
Izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 9.3. Tenderske dokumentacije ugovornog tijela, kojom je zahtijevano da je Ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe za predmetne radove sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije:
Izabrani ponuditelj nije dostavio u svojoj ponudi tehničke specifikacije ponuđenih stupova iz kojih je vidljivo da su isti u skladu sa traženim karakteristikama opisanim u popisu materijala i radova

(stavke 24, 25, 26,27, 28) a koji je prilog ove TD. Naime, u opisu je traženo da stupovi trebaju biti čelični vruće cinčani, određene visine, za zone umjerenih i jakih vjetrova, određeni broj stupova je aluminijski i si.
Izabrani ponuditelj nije dostavio u svojoj ponudi potvrdu kojom se dokazuje daje laboratorij koji je radio fotometrijska testna izvješća svjetiljki ovlašten za izvođenje istih, a kako je jasno navedeno u tenderskoj dokumentaciji u popisu materijala radova pod rednim brojem: 32, 33, 34,35 gdje stoji: Napomena: Uz svjetiljke priložiti fotometrijska testna izvješća od strane laboratorija koji je ovlašten za izvođenje istih. Autorizacija mora vrijediti unutar perioda kada je natječaj objavljen, odnosno laboratorij mora zadovoljiti: UNI EN 13032-1, UNI 13032-4, kao i IES LM 79-08 regulativ.
Traženu autorizaciju izabrani ponuditelj nije dostavio u svojoj ponudi, samim time dostavljena ispitna izvješća svjetiljki nisu valjana.
Izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz TD u popisu materijala i radova pod rednim br. 32 gdje je jasno napisano da Svjetiljka mora biti u izvedbi IP66, IK07,4000K, lOkV. Ukupna potrošnja LED drivera mora biti minimalno 350 mA.
U ponudi dostavljenoj od strane izabranog ponuditelja na stranici 86, jasno se vidi da je njihova svjetiljka IK10, što nije u skladu traženog iz TD. Također, nigdje u tehničkoj dokumentaciji svjetiljke nije dokazan uvjet daje Ukupna potrošnja LED drivera mora biti minimalno 350 mA.
Ove dokaze izabrani ponuditelj nije dostavio iako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, zbog čega su isti morali biti eliminirani iz predmetnog postupka javne nabave.

5.1.Odgovor Ugovornog tijela-Općina Čitluk:
Izabrani ponuđač je dostavio i po ugovorno tijelo prihvatljivu ponudu sa navedenim svjetiljkama u tehničkoj specifikaciji predmetne nabave.

6.Žalitelj:
Izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 13.1. TD . *Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti Ponuditelji moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave.*
Dokazi o registraciji moraju biti precizno definirani, sa jasno definiranim dokumentom koji nedvosmisleno dokazuje da je ponuditelj, u vrijeme predaje ponude, registriran za predmetnu djelatnost
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, član konzorcija NEXEN doo dostavio je Aktuelni Izvod iz sudskog registra u kojem stoji: Trgovina na veliko elektronskim telekomunikacijskim dijelovima i opremom, što nije u skladu sa predmetom javne nabave. Član konzorcija NEOS doo je uz Aktuelni izvod iz sudskog registra dostavio i Obavijest o razvrstavanju pravne osobe prema klasifikaciji djelatnosti gdje stoji: Inženjerske djelatnosti i s njima povezano tehničko savjetovanje, što nije u skladu s predmetom javne nabave. Predmet ovog postupka je nabava radova -Izgradnja i rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Čitluk. Izabrani ponuditelj dostavljenom

dokumentacijom nije dokazao daje registriran za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka, zbog čega su isti morali biti eliminirani iz predmetnog postupka javne nabave.

6.1.Odgovor Ugovornog tijela-Općina Čitluk Traženo točkom 13. TD je slijedeće:
Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti Ponuditelji moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave.
U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuditelji uz ponudu moraju dostaviti:
a)dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost,koja je u vezi s predmetom nabave. Dostavljeni dokazi se priznaju bez obzira na kojem nivou vlasti su izdani. Potrebno je dostaviti:
za ponuditelje iz BiH koji su gospodarska društva/pravna lica: Rješenje o upisu u sudski registar sa svim izmjenama ili aktualni izvod iz sudskog registra original ili ovjerena kopija, čiji datum izdavanja nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude(pod danom dostavljanja ponude smatra se dan/datum,koji je ugovorno tijelo,odredilo u TD kao dan/datum za prijem ponuda). Aktualni izvod iz sudskog registra mora sadržavati sve podatke,za koje je,prema važećim propisima o registraciji,propisano da ih takav dokument sadrži.
za ponuditelje čije je sjedište izvan BiH: odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz članka 46. Zakona, a koji je izdan od nadležnog tijela, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuditelja/zemlje u kojoj je registriran ponuditelj.
b)ID broj ponuditelja, ovjerena kopija.
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelj a,svaki član grupe je dužan dostaviti dokaz o registraciji i ID broj.
Dokazi se dostavljaju kao original ili ovjerena kopija originala. U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti(čl.46.Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuditelj će biti isključen iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uvjeta za kvalifikaciju.
Dokazi o registraciji moraju biti precizno definirani, sa jasno definiranim dokumentom koji nedvosmisleno dokazuje da je ponuditelj, u vrijeme predaje ponude, registriran za predmetnu djelatnost.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ugovorno tijelo smatra da je isti dostavio traženo.

7.Žalitelj:
Opreza radi, iako je očigledno da je ponuda izabranog ponuditelja morala biti eliminirana iz predmetnog postupka, ističemo da je ugovorno tijelo , ukoliko je već ponuda izabranog ponuditelja cijenjena kao prihvatljiva, u tom slučaju dužnost ugovornog tijela je bila da zatraži pojašnjenje neprirodno niske cijene izabranog ponuditelja, sukladno odredbi članka 66. Zakona o javnim nabavkama.
S obzirom da je cijena izabranog ponuditelja niža za 20% od cijene drugo rangiranog ponuditelja, temeljem odredbe članka 17. stavak (7) točka b) Naputka za pripremu modela tenderske

dokumentacije i ponuda, ugovorno tijelo je bilo dužno zahtijevati pojašnjenje neprirodno niske cijene izabranog ponuditelja, iz čega proizlazi da je prekršena odredba članka 66. Zakona o javnim nabavkama.

7.1.Odgovor Ugovornog tijela-Općina Čitluk

U tenderskoj dokumentaciji procijenjena vrijednost ove nabave je 500.000,00KM bez PDV- a,a ponuda izabranog ponuditelja je u okviru procijenjene vrijednosti te stoga ugovorno tijelo nije ni tražilo obrazloženje odnosno pojašnjenje ponuđene cijene.(članak 66.stavak 1.ZJN)

8.Žalitelj:

Nedostaci u ponudi Elko Marić d.o.o. Mostar

Ponuditelj " Elko Marić " d.o.o. Mostar također nije dostavio validne potvrde krajnjih korisnika kojima se dokazuje ispunjavanje zahtjeva iz točke 15. 1. a) Tenderske dokumentacije, jer isti nisu dostavili niti jednu potvrdu iz koje bi bilo vidljivo da su isti izvršili i rekonstrukciju javne rasvjete, a kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela.

Na str.52. Ponude ovog ponuditelja, vidljivo je da su isti dostavili potvrdu UNDP-a na engleskom jeziku, bez prijevoda ovlaštenog sudskog tumača na službene jezike Bosne i Hercegovine, čime nije ispunjen zahtjev iz točke 23.1 Tenderske dokumentacije ugovornog tijela, te je povrijeđena odredba članka 12. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama.

Na Potvrdi Grada Mostara od 08.02.2019 godine, ne navode se nazivi i sjedišta ugovorenih strana.

S obzirom na sve navedeno, kako je očito da je pobijana odluka ugovornog tijela protivna odredbama Zakona o javnim nabavkama, te da je ponuda žalitelja bila prihvatljiva i ispunjavala sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela, predlaže se da ugovorno tijelo, odnosno Ured za razmatranje žalbi BiH, žalbu uvaži, pobijanu odluku poništi i preinači na način da se predmetni ugovori dodijeli žalitelju budući da su za to ispunjene zakonske pretpostavke ili pak da predmet vrati na ponovni postupak, uz obvezu da se nadoknade troškovi postupka podnositelju žalbe prema troškovniku koji se dostavlja.

Podnositelj potražuje troškove na ime zastupanja prema troškovniku.

8.1.Odgovor Ugovornog tijela-Općina Čitluk

Traženo tenderskom dokumentacijom je slijedeće:

15.2.Ponuditelj će kao dokaz o ispunjavanju uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti dostaviti sljedeće dokaze:

a) Popis izvršenih ugovora,u skladu s člankom 48.stavak 2.Zakona,a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne duže od tri godine ili od datuma registracije,odnosno početka poslovanja,ako je ponuđač registriran,odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su izdali naručitelji radova(investitori objekta), minimalno jedna potvrda u minimalnom iznosu navedenom pod točkom 15.1.al.

Potvrda o uredno izvršenom ugovoru/ugovorima treba sadržavati slijedeće elemente:

-Naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata

-predmet ugovora
-vrijednost investicije
-vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
-navode o uredno izvršenim ugovorima.
U slučaju da se takva potvrda ne može dobiti od druge ugovorne strane,koja nije ugovorno tijelo,važi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima,uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.
Napomena: Nije prihvatljivo dostavljanje kopije Ugovora umjesto potvrda o izvršenim ugovorima. Ugovorno tijelo može od Ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom, zatražiti provjeru dokaza sposobnosti ukoliko posumnja u istinitost njegovih dokaza. Ako Ponuđač, čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom, ne može ponovo dokazati svoju sposobnost, ugovorno tijelo će njegovu ponudu odbiti.
Ponuđač je dužan u sastavu ponude dostaviti originale ili ovjerene kopije Potvrde/Potvrda iz točke a).
Navedeni ponuđač je uredno dostavio potvrdu/e o dobrom izvršenju posla za predmetne radove.
Iz svega naprijed navedenog,smatramo daje žalba u cijelosti neutemeljena,te predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu odbaci kao neutemeljenu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 19.08.2021. godine, u kojem navodi sljedeće:

Ad 1. Postupajući po zaključku naslovnog tijela, koji zaključak je dostavljen punomoćnicima žalitelja dana 18.08.2021 godine, u prilogu se dostavljaju uplatnice na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe u ovoj pravnoj stvari.
DOKAZ: uplatnice od dana 19.08.2021 godine.
Žalitelj zahtjeva da mu se pored troškova na ime odvjetničkog zastupanja specificiranih u žalbi iz ove pravne stvari, priznaju i nadoknade troškovi na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM i administrativne pristojbe u iznosu od 50,00 KM.
Ad 2. Temeljem odredbe članka 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama, žalitelj se očituje na izjašnjenje ugovornog tijela broj: 02-11-1096-15/21 od 29.07.2021 godine.
Svi navodi ugovornog tijela iz izjašnjenja su u cijelosti neosnovani i paušalni.
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju uopće nije dokazalo neosnovanost navoda iz žalbe žalitelja, a vidljivo je da je ugovorno tijelo paušalno pristupilo ocijeni žalbe žalitelja, bez jasne ocjene dokaza i navoda iz žalbe žalitelja, te žalbeni razlozi žalitelja nisu raspravljeni, nije je ugovorno tijelo paušalno navelo da su neosnovani navodi iz žalbe žalitelja.
I prema stavu Ureda za razmatranje žalbi BiH, ovakvo površno ispitivanje žalbe žalitelja je razlog poništavanja odluke ugovornog tijela ,odnosno uvažavanje žalbe žalitelja (str.12-13 Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-1522-7/21 od 15.07.2021 godine)

Ad 3. Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju-odgovoru 1.1., uopće ne dokazuje daje neosnovan navod iz žalbe žalitelja koji se odnosio na činjenicu da ugovor o konzorciju izabranih ponuditelja nije u skladu sa odredbom članka 62. stavak (4) Zakona o javnim nabavkama, obzirom da isti nisu ugovorili solidarnu odgovornost članova grupe ponuditelja za sve obveze prema ugovornom tijelu, nego samo u fazi izvršenja posla prema Investitoru, dok za garanti dio proizlazi da isti odgovaraju za dio poslova koje ponude i izvrše svaki član pojedinačno.
Ovaj prigovor žalitelja ugovorno tijelo odbija paušalno," daje za njih prihvatljiv ugovor" a bez da se dokazuje zbog čega je ovaj prigovor žalitelja neosnovan.
Ad 4. Neosnovani su navodi i iz odgovora 2.1. izjašnjenja ugovornog tijela, u odnosu na navode iz žalbe žalitelja, jer postoji razlika u imenu i prezimenu potpisane osobe i osobe za koju se potpisuje, a bez daje postojala naznaka da se radi o punomoćniku.
Svaki ugovor koji se potpisuje od strane punomoćnika, mora sadržavati navod da je potpisan od strane punomoćnika, a što u konkretnom slučaju ponuda izabranog ponuditelja ne sadrži.
Ad 5. Ugovorno tijelo nije osporilo navode iz žalbe žalitelja koji su se odnosili na činjenicu da Izbrani ponuditelj nije dostavio niti jednu potvrdu krajnjeg korisnik kojim se potvrđuje da su isti izvršili i rekonstrukciju javne rasvjete, obzirom daje pod točkom 15. 1. a) Tenderske dokumentacije ja zahtjevan potvrda izvođenje radova na izgradnji i rekonstrukciji.
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je izabrani ponuditelj dostavio potvrde o urednom izvršenju ugovora, a bez da ugovorno tijelo uopće dokazuje da nije osnovan prigovor žalitelja koji se odnosio na činjenicu da isti nisu dostavili dokaz o izvršenoj rekonstrukciji, a kako je to i traženo tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela.
Ad 6. Ugovorno tijelo neosnovano osporava prigovor žalitelja koji se odnosio na činjenicu da Izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 15.1. tenderske dokumentacije ugovornog tijela, kojom je zahtijevano da ponuditelji dostave spisak angažiranih osoba za radove koji se predmet nabave od dana 02.07.2021 godine, sa profesionalnim kvalifikacijama, i biografijama članova tima sa potpisom da prihvaćaju obveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim ponuđačem, a kako je to decidno zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela.
Ugovorno tijelo u svom pojašnjenju ovaj prigovor odbija navodeći da je dostavljena biografija za Voditelja građenja , ali se ugovorno tijelo uopće ne upušta u cjelovit prigovor žalitelja koji se odnosio na sve članove tima (dakle ne samo voditelja) , i na činjenicu da izabrani ponuditelj nije ispunio jasne zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela.
U ovom prigovoru žalitelja uopće nije odlučeno,
Ad 7. Ugovorno tijelo nije osporilo navode iz žalbe žalitelja koji su se odnosili na činjenicuda Izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 9.3. Tenderske dokumentacije ugovornog tijela, kojom je zahtijevano da *Ponuditelj je dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe za predmetne radove sa zahtijevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije.*
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju uopće nije dokazalo neosnovanost navoda iz žalbe žalitelja, a vidljivo je da je ugovorno tijelo paušalno pristupilo ocijeni žalbe žalitelja, bez jasne ocjene dokaza

i navoda iz žalbe žalitelja. Tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela decidno je zahtjevano da se uz ponudu prilože dokumenti koji dokazuju da stubo vi trebaju biti *čelični vruće cinčani, određene visine, za zone umjerenih i jakih vjetrova, određeni broj stupova je aluminijski, da za svjetiljke treba priložiti fotometrijska testna izvješća od strane laboratorija koji je ovlašten za izvođenje istih. Autorizacija mora vrijedili unutar perioda kada je natječaj objavljen, odnosno laboratorij mora zadovoljiti: UNI EN 13032-1, 13032-4, kao i IES LM 79-08 regulativ,* da *Svjetiljka mora biti u izvedbi IP66, IK07, 4000K, lOkV. Ukupna potrošnja LED drivera mora biti minimalno 350 mA.*

Ad 8. Ugovorno tijelo nije dokazalo u svom izjašnjenju da je neosnovan prigovor žalitelja koji se odnosio na navode da izabrani ponuditelj nije dokazao zahtjev iz točke 13.1. TD, jer nisu dokazali profesionalno sposobnost, jer je član grupe Nexen d.o.o. stoji Trgovina na veliko elektronskim telekomunikacijskim dijelovima i opremom, što nije u skladu sa predmetom javne nabave, dok je drugi član Neos d.o.o. dostavio obavijest da je prema klasifikaciji djelatnosti: Inženjerske djelatnosti i s njima povezano tehničko savjetovanje, što nije u skladu s predmetom javne nabave. Ugovorno tijelo u svoj izjašnjenju ne ulazu i prigovore žalitelja, nego paušalno navode da su izabrani ponuditelj i "dostavili traženo"

Ad 9. Neosnovani su navodi ugovornog tijela i u odnosu na istaknuti prigovor žalitelja daje izabrani ponuditelj ponudio neprirodno nisku cijenu sukladno odredbi članka 66. Zakona o javnim nabavkama.

S obzirom da je cijena izabranog ponuditelj a niža za 20% od cijene drugo rangiranog ponuditelja, temeljem odredbe članka 17. stavak (7) točka b) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ugovorno tijelo je bilo dužno zahtijevati pojašnjenje neprirodno niske cijene izabranog ponuditelja, iz čega proizlazi da je prekršena odredba članka 66. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo ne prihvaća ovaj prigovor žalitelja, uz obrazloženje da je ponuda izabranog ponuditelja bila u okviru procijenjene vrijednosti.

Niti jednom (pod)zakonskom odredbom nije propisano da se neće zahtijevati pojašnjenje ukoliko je ponuda u okviru procijenjene vrijednosti nabavke, dakle radi se o proizvoljnom i nezakonitom postupanju ugovornog tijela.

Ad 10. Neosnovano je izjašnjenje ugovornog tijela u odnosu na nedostatke u ponudi ponuditelja "Elko Marić", jer ugovorno tijelo nije uopće osporavalo navode žalitelja koji su se odnosili na činjenicu da isti nisu dostavili niti jednu potvrdu iz koje bi bilo vidljivo da su isti izvršili i rekonstrukciju javne rasvjete, a kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela.

Na str.52. Ponude ovog ponuditelja, vidljivo je da su isti dostavili potvrdu UNDP-a na engleskom jeziku, bez prijevoda ovlaštenog sudskog tumača na službene jezike Bosne i Hercegovine, čime nije ispunjen zahtjev iz točke 23.1 Tenderske dokumentacije ugovornog tijela, te je povrijeđena odredba članka 12. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama.

Na Potvrdi Grada Mostara od 08.02.2019 godine, ne navode se nazivi i sjedišta ugovorenih strana.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju samo navodi da su isti dostavili uredne potvrde, ali bez osporavanja navoda žalitelja i dokazivanja daje neosnovan prigovor žalitelja.
S obzirom na sve navedeno, kako je očito da je pobijana odluka ugovornog tijela protivna odredbama Zakona o javnim nabavkama, Zakona o upravnom postupku, ali i praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH, te da ugovorno tijelo nije u svom izjašnjenju osporilo prigovore žalitelja, predlaže se da Ured za razmatranje žalbi BiH, žalbu uvaži, pobijanu odluku poništi i preinači na način da se predmetni ugovori dodijeli žalitelju budući da su za to ispunjene
zakonske pretpostavke ili pak da predmet vrati na ponovni postupak, uz obvezu da se nadoknade troškovi postupka podnositelju žalbe prema troškovniku koji se dostavlja.
Podnositelj potražuje troškove na ime zastupanja prema troškovniku koji se dostavlja.
Troškovnik: Sastav žalbe 911,00 KM PDV 17 % 154,87 KM.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom ovom tijelu dostavio Odgovor na žalbu, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 18.08.2021. godine, u kojem navodi sljedeće:

Dana 13.08.2021. godine zaprimili smo pismeno Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-2102-5/21 od 04.08.2021. godine u prilogu koga je dostavljena Žalba ponuđača „Projecta" d.0.0. Mostar na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 02-11-1096- 14/21 od 16.07.2021. godine kojom je ponuda grupe ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka i „Neos" d.0.0. Mostar ocijenjena kao najpovoljnija, te je dostavljeno Izjašnjenje Ugovornog organa broj 02-11-1096-15/21 od 29.07.2021. godine.
U odnosu na Žalbu ponuđača „Projecta" d.0.0. Mostar i na Izjašnjenje UO, očitujemo se, a kako slijedi:
1. U prvom žalbenom navodu Žalitelj ističe da u dostavljenom konzorcijalnom ugovoru *„nije ugovorena solidarna odgovornost članova konzorcija za sve obaveze prema Ugovornom tijelu."*
Ovaj žalbeni navod ne može biti osnovan.
Naime, tenderskom dokumentacijom niie zahtjevano dostavljanje Ugovora o zajedničkom nastupu (konzorciialni ugovori te stoga, kao takav ne može biti relevantan za ocjenu ponuda jer isti nije niti zahtjevan tenderskom dokumentacijom.
Dakle, ono što je Žalitelj propustio da navede u žalbi je to da ovaj dokument nije niti zahtjevan, te da njegov sadržaj nije definisan tenderskom dokumentacijom. Kako se ponuđači moraju pridržavati isključivo uslova navedenim u tenderskoj dokumentaciji, smatramo da sadržaj konzorcijalnog ugovora ne može biti osnova za odbacivanje ponude izabrane grupe ponuđača. Važno je i napomenuti da se konzorcijalni ugovor uvijek aneksira u slučaju dobivanja ugovora, te je kao takav podložan promjenama.

2. U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi da je na mjestu potpisnika navedena gospođa Slađana Oklobdžija, a da je na njenom mjestu vlastoručno potpisana gospođa Sanela Salihović bez navođenja "po punomoćniku".

Smatramo ovaj navod neosnovanim.
Naime, tačno je da je gospođa Sanela Salihović potpisana na mjestu gospođe Slađana Oklobdžija, ali je za tu radnju dostavljena punomoć na stranici 3 ponude izabrane grupe ponuđača. U navedenoj punomoći koju daje gospođa Slađana Oklobdžija, navedeno je: *kojom ovlašćujem zaposlenu Sanelu Salihović, (...), da u moje ime, a za račun privrednog društva Next Energy (NEXEN) d.0.0. Banja Luka potpisuje ponude i ostalu dokumentaciju zahtjevanu tenderskom dokumentacijom...* "
Dakle, jasno je i nedvojbeno da je gospođa Slađana Oklobdžija ovlastila gospođu Sanelu Salihović da vrši potpisivanje svih dokumenata koji se nalaze u ponudi.
Istu punomoć sa istim tekstom, dala je i kompanija Neos d.0.0. Mostar kao član konzorcija, te stoga gospođa Sanela Salihović ima ovlaštenje da ispred obje kompanije članice konzorcija vrši potpis svih dokumenata ponude.
Smatramo da navod Žalitelja, da pored potpisa ne stoji „po punomoćniku" predstavlja pretjerani pravni formalizam. Naime, ne smatramo da je neophodno navoditi „po punomoćniku" ako je jasno da je osoba ovlaštena a za šta je na početku ponude data odgovarajuća izjava odnosno punomoć osoba ovlaštenih za predstavljanje kompanija.
Shodno svemu navedenom, jasno je da je gospođa Sanela Salihović ovlaštena za potpisivanje ponude ispred oba konzorcijalna partnera te da ne postoji ništa sporno u njenom potpisivanju ponude, te da prema tome ovaj žalbeni navod mora biti odbačen.

3. U trećem žalbenom navodu Žalitelj navodi da izabrana grupa ponuđača nije dostavila niti jednu potvrdu krajnjeg korisnika kojim se potvrđuje da su isti izvršili i rekonstrukciju javne rasvjete a daje ista bila neophodna za dokazivanje profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača.
Smatramo da ovaj mora biti neosnovan.
Naime, tenderskom dokumentacijom zahtjevano je *„a) Popis izvršenih ugovora,u skladu s člankom 48.stavak 2.Zakona,a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne duže od tri godine ili od datuma registracije,odnosno početka poslovanja,ako je ponuđač registriran,odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su izdali naručitelji radova(investitori objekta), minimalno jedna potvrda u minimalnom iznosu navedenom pod točkom 15.1.0).* "
Izabrana grupa ponuđača dostavila je potvrde o izvršenju sljedećih ugovora:
-Isporuka i ugradnja LED svjetiljki sa implementacijom sistema za upravljanje i nadzor rasvjetom na području Općine Čelić za kupca: KJKP Čistoća d.0.0. Čelić
-Nabavka, isporuka i ugradnja LED svjetiljki i ostale rasvjetne opreme za kupca Tehnički remont a.d. Bratunac
-Izvođenje radova na izgradnji javne rasvjete na području općine Travnik za kupca Općina Travnik
-Izgradnja javne rasvjete u PZ Dusine za kupca Općina Orašje
Svi navedeni ugovori imaju za predmet isporuku nabavku i ugradnju LED rasvjete. Žalitelj u ovom žalbenom navodu, ne daje nikakve relevantne dokaze niti činjenice za osnovanju sumnju da izabrana grupa ponuđača nema zahtjevano iskustvo. Naime, poslovi izgradnje javne rasvjete

podrazumjevaju da u sklopu istih bude izvršena nabavka isporuka i ugradnja rasvjetnih tijela, kao i stubova za javnu raspetu te ostalog pratećeg materijala uz njegovu montažu.
Rekonstrukcija javne rasvjete predstavlja nabavku isporuku i ugradnju LED rasvjete na postojeći izgrađeni sistem javne rasvjete. Dakle, oba ova posla su identična u jednom dijelu, dok je izgradnja širi pojam jer uključuje i izgradnju prateće niskonaponske mreže. Stoga potvrde u kojima je navedeno da se radi o isporuci i ugradnji zapravo predstavlju izgradnju i rekonstrukciju javne rasvjete. Posebno se to ističe u ugovoru za Kupca KJKP Čistoća d.o.o. Čelić gdje je zbog obimnosti projekta jedan dio izvršena zamjena postojeće rasvjete (dakle rekonstrukcija) a jedan dio se izvršila izgradnja nove rasvjete.
Napominjemo da ukoliko je bilo sumnji u navedene potvrde iste je mogao provjeriti na osnovu člana 68. stav (3): *„Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.“*
U pogledu navodnih nedostataka u potvrdi o urednom, izvršenju ugovora, ukazujmo da potvrda ima sve elemente propisane čl. 48. Zakona.
Nadalje, podzakonski akt- Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ješava pitanje koji su to ugovori koji su u vezi sa predmetnom nabavom: U članu 7. St. 4. Jasno se navodi sljedeće. (4) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet: a) u svezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot.
S obzirom da su izgradnja i rekonstrukcija dva pojma koji podrazumjevaju jedan drugoga, dostavljenim potvrdama i gore navedenim obrazloženjem Izabrana grupa ponuđača dokazala je da posjeduje profesionalno tehničko iskustvo te da ovaj žalbeni navod mora biti neosnovan.

4. U četvrtom žalbenom navodu Žalitelj navodi daje dostavljena samo biografija jednog člana tima, dok za preostalih 12 beografija drugih članova tima nije dostavljena biografija iako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan, te da predstavlja pogrešno tumačenje tenderske dokumentacije.
Tenderskom dokumentacijom, tačka 15.Tehnička i profesionalna sposobnost(Č1.51.Zakona) propisano je: *„15.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, shodno članku 51. Zakona, ponuda će biti odbačena, ako ponuditelj ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:*
Daje u posljednjih tri godine ili od datuma registracije ponuditelja uredno izvršio minimalno jedan ugovor koji je za predmet izvršenja imao izvođenje radova na izgradnji i rekonstrukciji javne rasvjete koji su predmet ove nabave u vrijednosti od minimalno 250.000,00 KM;
Da posjeduju ili imaju pristup potrebnoj tehničkoj opremi i da će ista biti na raspolaganju za izvođenje predmetnih radova:
Raspolaganje tehničkim osobljem koje će biti angažirano na izvođenju predmetnih radova, koje zadovoljava slijedeće kriterije:

- voditelj građenja, jedan diplomirani inženjer elektrotehnike sa položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva, koji će biti angažiran u cijelom periodu trajanja ugovora/okvirnog sporazuma;
najmanje 10 radnika od kojih minimalno 5 radnika elektrostruke(električar ili elektrotehničar) koji mogu, a koji ne moraju biti u stalnom radnom odnosu, nego mogu biti angažirani po drugom osnovu;
Izjava kandidata/ponuditelja da prihvaća poduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske učinkovitosti koje će gospodarski subjekti primjenjivati prilikom izvođenja radova.“
15.2.Ponuditelj će kao dokaz o ispunjavanju uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti dostaviti sljedeće dokaze:
a)Popis izvršenih ugovora,u skladu s člankom 48.stavak 2.Zakona,a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne duže od tri godine ili od datuma registracije,odnosno početka poslovanja,ako je ponuđač registriran,odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde 0 uredno izvršenim ugovorima koje su izdali naručitelji radova(investitori objekta), minimalno jedna potvrda u minimalnom iznosu navedenom pod točkom 151-a).
b)Izjava/Potvrda o posjedovanju ili dostupnosti potrebne građevinske opreme i strojeva u svrhu izvršenja ugovora, te da će ista biti na raspolaganju za izvođenje radova;
c)Dokazi koji se odnose na obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije
njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova:
-biografije(CV)predloženih članova tima sa potpisom da prihvaćaju obveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim ponuđačem;
-uvjerenje o položenom stručnom ispitu;
-za tehničko osoblje koje nije uposleno kod dobavljača, pored navedenih dokaza potrebno je priložiti i ugovor o angažiranju navedenog tehničkog osoblja;
spisak zaposlenih/angažiranih ljudi za radove koji su predmetom nabave i navedenu stručnu spremu uz izjavu ponuditelja o prosječnom godišnjem broju uposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine
U izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 51.Zakona zaokružiti točki f) ili dostaviti izjavu kandidata/ da prihvaća preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koji će gospodarski subjektprimjenjivati prilikom izvođenja radova ponuđača Ugovorno tijelo zadržava pravo provjere relizacije ugovora između ugovornih strana tako da naknadno može zatražiti od ponuditelja da dostavi račune odnosno radne naloge/zapisnike koje je realizirao krozugovor.“
Dakle analizirajući tačku 15. može se zaključiti sljedeće:

- pod tačkom 15.1 c) zahtjevano je raspolaganje voditeljem građenja - diplomirani inžinjer elektrotehnike
- pod tačkom i5.i.d) zahtjevano je raspolaganje 10 radnika

- pod tačkom 15.2.C) zahtjevani su za voditelja građenja sljedeći dokazi: biografija, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, ugovor o angažmanu pod tačkom 15.2.d) zahtjevni su dokazi za radnike: spisak zaposlenih uz navedenu stručnu spremu

Drugim riječima, tvrdnja Žalitelja je netačna i nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije. Nedvosmisleno je jasno da je tačkom 15.1.C) zahtjevano tehničko osoblje voditelj građenja za šta su zahtjevani dokazi pod tačkom 15.2.C).
Također je jasno i to da je tačkom i5.i.d) zahtjevano osoblje (10 radnika) za koje su propisani dokazi u tački i5.2.d).
Žalitelj je svoj žalbeni navod kreirao na način da je napisao da je za osoblje (Radnike) definisane pod tačkom 15-i.d) potrebno dostaviti dokaze navedene u tački 15.2.C) što je apsolutno netačno i pogrešno tumačenje tenderske dokumentacije.
Kako je Izabrana grupa dostavila sve zahtjevane dokaze propisane tenderskom dokumentacijom, smatramo da i ovaj žalbeni navod mora biti neutemeljen.

5. U petom žalbenom navodu Žalitelj osporava nekoliko tehničkih parametara te navodi da nedostaje dio tehničke dokumentacije u ponudi. Smatramo da je ovaj žalbeni navod paušalan, te da isti mora biti odbačen kao neosnovan.
U prvom dijelu, Žalitelj navodi da Izabrana grupa ponuđača nije dostavila tehničku dokumentaciju za metalne stubove kao što je to navedeno u tačku 9.3 tenderske dokumentacije.
Tačka 9.3 tenderske dokumentacije glasi: *„9.3-Ponuditelj je dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe za predmetne radove sa zahtijevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije.*
Ponuditelj će u svojoj ponudi, a u cilju dokazivanja sukladnosti ponuđene robe, priložiti izjavu o dobavljivosti rezervnih ili zamjenskih dijelova proizvoda, kojom ponuditelj dokazuje daje minimalni rok dobavljivosti 7 godina, kao i minimalni jamstveni rok za rasvjetna tijela od 5 godina, od dana ugradnje rasvjetnih tijela koji su predmet nabave. Za kvalitet izvedenih radova i ugrađene opreme, osim rasvjetnih tijela, ponuditelj je dužan dostaviti izjavu o minimalnom jamstvenom roku od jedne godine, od dana primopredaje za izvršene radove i ugradnju opreme.“
Dakle nigdje u tački 9.3 tenderske dokumentacije nije navedeno da se uz ponudu mora dostaviti tehnička dokumentacija za stubove, te je to razlog nedostavljanja iste od strane Izabrane grupe ponuđača. U predmjeru radova, odnosno u obrascu za cijenu ponude nije navedena nikakva zahtjevana dokumentacija kao što je to urađeno za svjetiljke gdje se zahtjeva dokumentacija.
Shodno tome, smatramo da ponuda nekog ponuđača ne može biti odbačena zbog nedostavljanja dokumenata koji nisu zahtjevani tenderskom dokumentacijom, te stoga ovaj žalbeni navod mora biti neosnovan.
Dalje u ovom žalbenom navodu Žalitelj navodi da Izabrana grupa ponuđača nije dostavila u svojoj ponudi potvrdu kojoom se dokazuje da je laboratorij koji je radio fotometrijska testna izvještća ovlašten za izvođenje istih. Žalitelj ponovno pogrešno tumači tendersku dokumentaciju i daje paušale zaključke. Naime, za svaku svjetiljku zahtjevana je sljedeća dokumentacija:

„Uz svjetiljke priložiti fotometrijska testna izvješća od strane laboratorija koji je ovlašten za izvođenje istih. Autorizacija mora vrijediti unutar perioda kada je natječaj objavljen, odnosno laboratorij mora zadovoljiti: UNI EN13032-1, UNI 13032-4, kao i IES LM 79-08 regulativ."
Dakle zahtjevano je dostavljanje fotometrijska testna izvješća od strane ovlaštene laboratorije, međutim nigdje se ne navodi da se mora priložiti ovlaštenje te laboratorije. Ovlaštenja, odnosno akreditacije laboratorija su javni dokumenti, koje izdaju države akreditacine kuće, te su kao takvi javno dostupni dokumenti. Ugovorni organ ili Žalitelj u svakom trenutku može pronaći ove certifikate na stranici akreditacione kuće ili akreditovane laboratorije. Bez obzira na to, certifikat zbog kojeg Žalitelj navodi da je ponuda nepoptpuna nije niti tražen tenderskom dokumentacijom, te shodno tome ne može ponuda biti odbačena i ovaj žalbeni navod mora biti neosnovan.
Pored toga, na svakom izvještaju se navode certifikati i standardi koje laboratorija zadovoljava, te je jasno navedeno u desnom donjem ćošku svakog izvještaja o kojim se standardima radi. Ovi podaci se nalaze na stranicama 88 do 122 ponude Izabrane grupe ponuđača.
Naredni dio ovog žalbenog navoda navodi da je ponuđena svjetiljka pod rednim brojem 32 gdje je jasno navedeno da svjetiljka mora biti u izvedbi IK07 a ponuđena je svjetiljka u izvedbi IK10.
Tačna je konstatacija Žalitelja da je ponuđena karakteristika IK10 uzmjesto IK07 međutim Žalitelj je propustio navesti da se radi o značajno boljoj karakteristici IK10 uzmjesto IK07. Konkretno, ova karakteristika predstavlja otpornost svjetiljke na mehaničke udarce, odnosno propisuje koju silu može svjetiljka da podnese bez mehaničkog oštećenja iste.
Klasa IK07 - zaštita od 2 Jula udarca (ekvivaleno masi od 0,5 kg bačenoj 40omm od udarene površine)
Klasa IK10 - zaštita od 20 Jula udarca (ekvivalentno masi od skg bačenoj 400mm od udarene površine)
Drugim riječima, Izabrana grupa ponuđača je ponudila ovu karakteristiku 3 klase bolju, odnosno 10 puta otporniju svjetiljku na mehaničke udarce. To znači da će ista biti mnogo otpornija, te da neće doći do njenog mehaničkog oštećenja a koje zbog rasutog stakla može dovesti do povreda pješaka ili oštećenja imovine.
Shodno tome da je ponuđena karakteristika značajno bolja od zahtjevane, smatramo da ovaj žalbeni navod mora biti proglašen neosnovanim.
U posljednjem dijelu ovog žalbenog navoda, Žalitelj tvrdi da u tehničkoj dokumentaciji nije dokazan uvjet da je Ukupna potrošnja LED drivera mora biti minimalno 350 mA.
Ova konstatacija nije tačna jer se podatak o potrošnji drivera korištenog za napajanje svjetiljki nalazi na stranici 153 ponude Izabrane grupe ponuđača. Korišten je driver (kao što je navedeno u ostaloj tehničkoj dokumentaciji XLG-75 koji ima struju napajanja u opsegu 350 - 1050 mA.
Prema svemu navedenom, smatramo da je ovaj žalbeni navod u potpunosti neosnovan.

6. U šestom žalbenom navodu, Žalitelj navodi da niti jedan od članova grupe ponuđača nisu registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke.

Žalitelj navodi da je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka registrovan za Trgovina na veliko elektronskim telekomunikacionim dijelovima i opremom, dok je ponuđač Neos d.o.o. Mostar registrovan za Inžinjerske djelatnosti i sa njima povezano tehničke savjetovanje.
Žalitelj pogrešno tumači dostavljene dokaze iz nekoliko razloga. Naime, ono što je navedeno u žalbi odnosi se samo na primarnu djelatnost, dakle na djelatnost koja je osnovna i koja čini najveći dio prometa pravnog lica. Međutim, pored osnovne pravno lice može biti registrovano i za druge djelatnosti. Upravo je to svrha aktuelnog izvoda iz sudskog registra kako bi ponuđač dokazao za koje sve djelatnosti je registrovan. Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka pored osnovne je registrovan i za sljedeće djelatnosti a koje su u vezi sa predmetnom nabavkom:
16.23 Proizvodnja ostale građevinske stolarije i elemenata
25.62 Mašinska obrada metala
42.99 Igradnja ostalih ostalih objekata niskogradnje
43.12. Pripremni radovi na gradilištu 43.21 Elektroinstalacioni radovi
43.29 Ostali građevinski instalacioni radovi
71.12.Inžinjerske djelatnosti i sa njima povezano tehničko savjetovanje
71.20 Tehničko ispitivanje i analiza
Dakle, ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka registrovan je da može obavijati sve djelatnosti koje se tiču građevinskih radova, izrade temelja, obrade stubova, elektroinstalacije odonosno montaže svjetiljki i ostale opreme za izradu javne rasvjete, kao i ispitivanje iste.
Sve navedene informacije nalaze se u aktuelnom izvodu iz sudskog registra dostavljen na stranicama od 30 do 35.
Uzimajući u obzir sve navedeno, apsurdno je tvrditi da ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka nije registrovan za izvođenje djelatnosti koju podrazumjeva predmetna nabavka. Uz sve to, ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka ima Ovlaštenje izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja za izvođenje pojedinih specifičnih radova na građevini iz područja elektrotehnike i to izvođenje elektromontažnih radova na elektroenergetskim objektima. Stoga, nije moguće da ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka bude neregistrovan za izvođenje radova montaže javne rasvjete kada ima i Ovlaštenje Federalnog ministarstva a za koje je osnovni uslov registracija u odgovarajućem sudskom registru. Navedeno ovlaštenje dostavljamo kao prilog ovom izjašnjenju.
Ponuđač Neos d.o.o. Mostar, pored osnovne djelatnosti registrovan je i za sljedeće:
41.10 Organizacija izvođenja građevinskih projekata
42.22 Gradnja vodova za električnu struju i telekomunikacije
42.99 Igradnja ostalih ostalih objekata niskogradnje
43.12. Pripremni radovi na gradilištu
43.21 Elektroinstalacioni radovi
43.29 Ostali građevinski instalacioni radovi
71.20 Tehničko ispitivanje i analiza
Stoga, ponuđač Neos d.o.o. Mostar kao i Nexen d.o.o. Banja Luka su registovani u odgovarajućem sudskom registru za djelatnosti koje su predmet nabavke. Stoga ovaj žalbeni navod mora biti neosnovan.

7. U sedmom žalbenom navodu Žalitelj navodi da je Ugovorni organ bio u obavezi tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude jer je ponuđača Izabrane grupe ponuđača 20% niža od drugorangiranog ponuđača. Smatramo daje ovaj žalbeni navod neosnovan. Zakon o javnim nabavkama navodi sljedeće: *„Član 66. (Neprirodno niska ponuđena cijena)*
(1)Ako ugovorni organ ocijeni daje ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati ipoređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.“
S obzirom da je Izabrana grupa ponuđača dala ponudu u vrijednosti procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, smatramo da Ugovorni organ nije imao razloga za zahtjevanje obrazloženja neprirodno niske ponude. Činjenica da je Žalitelj dao jako visoku cijenu na predmetnoj nabavci, to ne može dovesti do preistivanja ili odbacivanja ponude Izabrane grupe ponuđača. Pored toga, Izabrana grupa ponuđača ne može biti odgovorna čak i kao se radi o proceduralnoj grešci te ne može dovesti do odbacivanja ponude ovog ponuđača.
Nadalje, svojom ponudom i ovim žalbenim navodom, Žalitelj pokazuje da je njegova krajnja najmjera zapravo poništenje ovog postupka javne nabavke.
Stoga smatramo da Žalitelj uopće nema aktivnu legitimaciju u ovom postupku.
Naime, Žalitelj je dao cijenu koja je oko 24% veća od procijenjene vrijednosti. Dakle, svjesno je data cijena takva da je ona izvan budžeta ove javne nabavke. To pokazuje da ovaj ponuđač nije zainteresovan da dobije priliku za potpis ugovora, nego isključivo da može pisati žalbu na jefinije ponuđače a kako bi doveo do poništenja postupka. Žaljitelj je imao priliku i da na e-aukciji ponudi nižu cijenu te da se takmički sa Izabranom grupom ponuđača, ali cijenu nije mijenjao te još jednom pokazao da su njegove namjere poništenje postupka a ne zaključenje ugovora.
Smatramo da je pitanje aktivne legitimacije jako bitno, te da Ured za razmatranje žalbi treba odbiti ovu žalbu iz razloga nedostatka aktivne legitimacije.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH: Odbije žalbu žalitelja „Projecta“ d.o.o. Mostar zbog neosnovanosti.

Ponuditelj Elko Marić d.o.o. Mostar u odgovoru na žalbu smatra da je žalba ponuđača Projecta, d.o.o. Mostar na nedostatke u ponudi Elko-Marić, d.o.o. Mostar, neutemeljena., navodeći da je uredno dostavio potvrdu/e o dobrom izvršenju posla za predmetne radove i u skladu sa tačkama 15.1.a) i 15.2.a). tenderske dokumentacije, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu ponuđača Projecta, d.o.o. Mostar odbaci kao neutemeljenu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava prihvatljivost ponude grupe ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka i Neos d.o.o. Mostar, koja je izabrana kao najpovoljniji ponuditelj predmetnog postupka nabave iz sljedećih razloga:

Izabrani ponuditelj nije dostavio ugovor o konzorciju u skladu sa odredbom članka 62. stavak (4) ZJN-a s obzirom da isti nisu ugovorili solidarnu odgovornost članova grupe ponuditelja za sve obveze prema ugovornom tijelu, kako je uvidom u točku 4. članka II Ugovora o konzorciju izabranog ponuditelja (str. 5. Ponude), vidljivo je da su isti ugovorili solidarnu odgovornost samo u fazi izvršenja posla prema Investitoru, dok za garanti dio proizlazi da članovi konzorcija odgovaraju za dio poslova koje izvrše pojedinačno, dakle, bez ugovaranja solidarne odgovornosti navedenih obveza prema ugovornom tijelu. S tim u vezi žalitelj zaključuje da nije ugovorena solidarna odgovornost članova konzorcija za sve obveze prema ugovornom tijelu.

Članak 62. stavak (4) ZJN-a propisuje da skupina kandidata/ponuditelja solidarno odgovara za sve obveze.

Uvidom u sporni Ugovor o konzorciju utvrđeno je da se u istom (članak 4.) navodi da „U fazi izvršenja posla konzorcijum odgovara prema investitoru, sve članice solidarno. Međusobno, svaka strana odgovara za svoj dio posla i snosi sve troškove u cjelosti. Strana koja je prouzrokovala troškove i štetu drugoj članici dužna je iste nadoknaditi. Svaka članica odgovara za dobro izvršenje posla, te garantni period za dio posla koji ponudi i izvrši. Ukoliko je više strana odgovorno za nastale troškove i štetu trećoj strani, iste strane će izvršiti punu nadoknadu trećoj strani, stranama i investitoru."

Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja ovo tijelo smatra utemeljenim, kako se iz sporne odredbe članka 4. Ugovora o konzorciju ne može utvrditi, sukladno članku 62. stavak (4) ZJN-a, da članovi grupe ponuditelja predmetnog ugovora o konzorciju, solidarno odgovaraju za sve obveze vezane za izvršenje ugovora predmetne nabave, imajući u vidu da članak 4. Ugovora spominje solidarnu odgovornost članova grupe ponuditelja u fazi izvršenja posla, a da takva odgovornost nije predviđena u dijelu navedenog članka u odnosu na garantni period, za koga je nesporno navedeno da članovi konzorcija odgovoraju samo za dio poslova koji su izvršeni od strane svakog člana konzorcija pojedinačno, znači ne i solidarno.

U sljedećem navodu žalitelj ističe da se na str. 13. ponude izabranog ponuditelja, u Obrascu za cijenu ponuda, tiskanim slovima kao potpisnik navodi "Slađana Oklobdžija" a na istoj se ne nalazi potpis imenovane osobe, a niti se navodi da se potpisuje punomoćnik izabrane grupe ponuditelja. Identična greška je i u Nacrtu ugovora na stranici 28. Ponude, gdje se navodi ime "Slađana Oklobdžija" a potpisana je druga osoba-Sanela Salihović. Žalitelj ističe da je punomoćnik potpisnika morao jasno naglasiti "Slađana Oklobdžija po punomoćniku" i zatim staviti svoj potpis u svojstvu punomoćnika, a sve sukladno odredbi članka 58. stavak (1) točka g) Zakona o javnim nabavkama.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da se u istoj nalazi Punomoć kojom direktor Nexen d.o.o. Banja Luka, Slađana Oklobdžija, ovlašćuje zaposlenicu Sanelu Salihović, da u njeno ime a za račun navedenog gospodarskog društva potpisuje ponudu i ostalu dokumentaciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom, te da daje izjave iz članka 45-52. ZJN-a u postupcima javnih nabava u kojima sudjeluje Nexen d.o.o.
S obzirom da je iz navedene Punomoći vidljivo da je Sanela Salihović, uposlenica Nexen d.o.o. ovlaštena od strane zakonskog zastupnika Društva, da u njegovo/njeno ime potpisuje ponudu i ostalu dokumentaciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom, pri čemu je uvidom u sporne dokumente utvrđeno da se na istima nalazi potpis ovlaštene osobe Sanele Salihović, te s tim u vezi, za drugačije rješenje sporne stvari nije relevanta činjenica na koju se poziva žalitelj da Obrazac za cijenu ponuda/Nacrt ugovora tiskanim slovima kao potpisnika navodi Slađanu Oklobdžiju bez njenog potpisa, niti navodi da Obrazac potpisuje punomoćnik izabrane grupe ponuditelja, kako je potpisnik navedenih dokumenata nesporno osoba koja je temeljem punomoći zakonskog zastupnika Društva ovlaštena da potpiše sporne dokumente. Slijedom navedenog, predmetni navodi žalitelja se odbijaju kao neutemeljeni.

Žalitelj dalje navodi da izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 15.1. tenderske dokumentacije ugovornog tijela, kojom je zahtijevano da ponuditelji dokažu: *a) Da je u posljednjih tri godine ili od datuma registracije ponuditelja uredno izvršio minimalno jedan ugovor koji je za predmet izvršenja imao izvođenje radova na izgradnji i rekonstrukciji javne rasvjete koji su predmet ove nabave u vrijednosti od minimalno 250.000,00 KM.* S tim u vezi žalitelj ističe da izbrani ponuditelj nije dostavio niti jednu potvrdu krajnjeg korisnika kojim se potvrđuje da su isti izvršili i rekonstrukciju javne rasvjete, imajući u vidu da je predmet nabave "..izgradnja i rekonstrukcija ...", a točkom 15. 1. a) Tenderske dokumentacije je zahtjevana potvrda izvođenje radova na izgradnji i rekonstrukciji, koji zahtjev ugovornog tijela izabrani ponuditelj nije ispunio.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio sljedeće potvrde o uredno izvršenim ugovorima: Isporuka i ugradnja LED svjetiljki sa implementacijom sistema za upravljanje i nadzor rasvjetom na području Općine Čelić za kupca: KJKP Čistoća d.o.o. Čelić (stranica 60.); Nabavka, isporuka i ugradnja LED svjetiljki i ostale rasvjetne opreme za kupca Tehnički remont a.d. Bratunac (stranica 61.); Izvođenje radova na izgradnji javne rasvjete na

području općine Travnik za kupca Općina Travnik (stranica 63.); i Izgradnja javne rasvjete u PZ Dusine za kupca Općina Orašje (stranica65.).
Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja odbija se kao neutemeljen, s obzirom da je na navedeni način izabrani ponuditelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 15.2.a) predmetne tenderske dokumentacije kojom se zahtijevalo dostavljanje minimalno jedne potvrde u odnosu na zahtjev točke 15.1.a) tenderske dokumentacije (kojom se zahtijeva iskustvo izvođenje radova na izgradnji i rekonstrukciji vezanih za predmet nabave), pri čemu ovo tijelo cijeni da poslovi izgradnje javne rasvjete podrazumjevaju da u sklopu istih bude izvršena nabava, isporuka i ugradnja rasvjetnih tijela koja obuhvaća nabavu, isporuku i ugradnju LED rasvjete na postojeći izgrađeni sustav javne rasvjete, odnosno da se rekonstrukcija odnosi na zamjenu postojeće rasvjete, te se s tim se cijeni da žalitelj nije dokazao ili učinio vjerojatnim u smislu članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama da je riječ o potvrdama koje nisu dostavljene sukladno točki 15.1.a) tenderske dokumentacije, odnosno da se iste odnose isključivo na izgradnju nove javne rasvjete na objektima/lokacijama na koje se potvrde odnose, te da dakle, nije riječ o rekonstrukciji već postojećih sustava rasvjete.

Žalitelj u nastavku žalbe navodi da izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 15.2. točka c) tenderske dokumentacije: *Dokazi koji se odnose na obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova: - biografije(CV)predloženih članova tima sa potpisom da prihvaćaju obveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim ponuđačem.*
Žalitelj ističe da uvidom u stranicu 68. Ponude izabranog ponuditelja, proizlazi da su isti dostavili popis angažiranih osoba za radove koji se predmet nabave od dana 02.07.2021. godine, ali u istom popisu se ne navode profesionalne kvalifikacije nego samo stručna sprema, te nisu uopće dostavljene biografije predloženih članova tima, s potpisom da prihvaćaju obveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim ponuđačem, a kako je to decidno zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela. Dostavljena je samo biografija jednog člana tima, Bojana Jokanovića, a bez preostalih 12 biografija drugih članova tima, iako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela. S tim u vezi žalitelj navodi da izabrani ponuditelj nije dostavio dokaze zahtijevane tenderskom dokumentacijom, zbog čega je morao biti eliminiran iz predmetnog postupka javne nabave.

Uvidom u točku 15.1. tenderske dokumentacije utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje sljedeći zahtjev:
15.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, shodno članku 51. Zakona, ponuda će biti odbačena, ako ponuditelj ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:
c) Raspolaganje tehničkim osobljem koje će biti angažirano na izvođenju predmetnih radova, koje zadovoljava slijedeće kriterije:

- voditelj građenja, jedan diplomirani inženjer elektrotehnike sa položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva, koji će biti angažiran u cijelom periodu trajanja ugovora/okvirnog sporazuma;
d) najmanje 10 radnika od kojih minimalno 5 radnika elektrostruke(električar ili elektrotehničar) koji mogu, a koji ne moraju biti u stalnom radnom odnosu, nego mogu biti angažirani po drugom osnovu.

15.2.Ponuditelj će kao dokaz o ispunjavanju uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti dostaviti sljedeće dokaze:
c) Dokazi koji se odnose na obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova:
- biografije (CV) predloženih članova tima sa potpisom da prihvaćaju obveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim ponuđačem;
- uvjerenje o položenom stručnom ispitu;
- za tehničko osoblje koje nije uposleno kod dobavljača, pored navedenih dokaza potrebno je priložiti i ugovor o angažiranju navedenog tehničkog osoblja.

Prema ocjeni ovog tijela iz navedenog dijela tenderske dokumentacije proizilazi obveza ponuditelja da se u predmetnom postupku nabave, dostave biografije (CV) predloženih članova tima, odnosno njegovog rukovodećog osoblja i osoba koje su odgovorne za izvođenje radova.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti priložio *Spisak zaposlenog/angažovanog osoblja za izvođenje radova predmetne nabavke* na kojem se nalaze imena 13 osoba, kao i biografiju (CV) za Bojana Jovanovića, predloženog voditelja tima.
S obzirom da je izabrani ponuditelj dostavio biografiju isključivo za jednog predloženog člana tima, dakle ne i za ostale, te se s tim u vezi ovo tijelo konstatira da na navedeni način izabrani ponuditelj nije ispunio uvjet ugovornog tijela iz točke 15.2.c) predmetne tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen.

Žalitelj dalje ističe da izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 9.3. Tenderske dokumentacije ugovornog tijela: *Ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe za predmetne radove sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije.*
S tim u vezi žalitelj navodi da izabrani ponuditelj nije dostavio u svojoj ponudi tehničke specifikacije ponuđenih stupova iz kojih je vidljivo da su isti u skladu sa traženim karakteristikama opisanim u popisu materijala i radova (stavke 24, 25, 26,27, 28) a koji je prilog ove TD. Naime, u opisu je traženo da stupovi trebaju biti čelični vruće cinčani, određene visine, za zone umjerenih i jakih vjetrova, određeni broj stupova je aluminijski i sl.
Predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemljen, s obzirom da za ponuđene (sporne) stavke 24-28. Obrasca za cijenu ponude ponude izabranog ponuditelja, a koje sadrže opise traženih roba koje

navodi žalitelj u predmetnom navodu, ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN-a (prema kojem u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi) nije dokazalo da je izabrani ponuditelj priložio dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe za predmetne radove sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije, na način kako je to ugovorno tijelo izričito zahtijevalo točkom 9.3. predmetne tenderske dokumentacije, pri čemu ovo tijelo napominje da ugovorno tijelo u izjašnjenju na predmetni navod žalitelja paušalno navodi da „Izabrani ponuđač je dostavio i po ugovorno tijelo prihvatljivu ponudu sa navedenim svjetiljkama u tehničkoj specifikaciji predmtne nabave", dakle bez decidnog izjašnjenja u odnosu na jasno istaknuti navod žalitelja.

Žalitelj također navodi da izabrani ponuditelj nije dostavio u svojoj ponudi potvrdu kojom se dokazuje da je laboratorij koji je radio fotometrijska testna izvješća svjetiljki ovlašten za izvođenje istih, a kako je jasno navedeno u tenderskoj dokumentaciji u popisu materijala radova pod rednim brojem: 32, 33, 34, 35 gdje stoji: Napomena: *Uz svjetiljke priložiti fotometrijska testna izvješća od strane laboratorija koji je ovlašten za izvođenje istih. Autorizacija mora vrijediti unutar perioda kada je natječaj objavljen, odnosno laboratorij mora zadovoljiti: UNI EN 13032-1, UNI 13032-4, kao i IES LM 79-08 regulativ.* Žalitelj zaključuje da traženu autorizaciju izabrani ponuditelj nije dostavio u svojoj ponudi, samim time dostavljena ispitna izvješća svjetiljki nisu valjana.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da se navedenim dijelom tenderske dokumentacije, prema ocjeni ovog tijela, zahtijevalo dostavljanje fotometrijskih testnih izvješća od strane laboratorija koji je ovlašten za izvođenje istih, znači, bez prilaganja ovlaštenja/akreditacije laboratorije koja je izdala takva izvješća.

Nadalje, žalitelj ističe da izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije vezan za popis materijala i radova pod rednim br. 32. gdje je jasno napisano da Svjetiljka mora biti u izvedbi IP66, IK07, 4000K, 10kV. Ukupna potrošnja LED drivera mora biti minimalno 350 mA. Naime, u ponudi dostavljenoj od strane izabranog ponuditelja na stranici 86, jasno se vidi da je njihova svjetiljka IK10, što nije u skladu traženog iz TD. Također, nigdje u tehničkoj dokumentaciji svjetiljke nije dokazan uvjet da je Ukupna potrošnja LED drivera mora biti minimalno 350 mA.
Ove dokaze izabrani ponuditelj nije dostavio iako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, zbog čega su isti morali biti eliminirani iz predmetnog postupka javne nabave.
Navod žalitelja vezan za nedostavljanje dokaza tražene izvedbe svjetiljke IK07 se usvaja kao utemljen, s obzirom da je izabrani ponuditelj ponudio IK10, dok se navod vezan za ukupnu potrošnju LED drivera odbija kao neutemeljen, jer je na str.153. ponude izabranog ponuditelja dostavljen podatak da ponuđena svjetiljka XLG-75 posjeduje struju napajanja u opsegu 350-1050mA.

Osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, žalitelj u nastavku žalbe navodi da isti nije ispunio zahtjev iz točke 13.1. TD vezan za sposobnost bavljenja profesionalnom djelatnošću iz člana 46. ZJN, kojom se zahtijeva dostavljanje Rješenja o upisu u sudski registar ili aktualnog izvoda iz sudskog registra. S tim u vezi žalitelj napominje da je član konzorcija Nexen d.o.o. dostavio Aktuelni Izvod iz sudskog registra u kojem stoji: Trgovina na veliko elektronskim telekomunikacijskim dijelovima i opremom, što nije u skladu sa predmetom javne nabave, dok je Neos d.o.o. uz Aktuelni izvod iz sudskog registra dostavio i Obavijest o razvrstavanju pravne osobe prema klasifikaciji djelatnosti gdje stoji: Inženjerske djelatnosti i s njima povezano tehničko savjetovanje, što nije u skladu s predmetom javne nabave, imajući u vidu da je predmet nabave Izgradnja i rekonstrukcija javne rasvjete. Žalitelj zaključuje da na navedeni način izabrani ponuditelj nije dokazao da je registriran za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka, zbog čega je isti morao biti eliminirani iz predmetnog postupka javne nabave.
Predmetne navode žalitelja ovo tijelo odbija kao neutemeljene, jer je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno da je Nexen d.o.o. dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra u kome je vidljivo da je navedeni subjekt, između ostalog, registriran i za obavljanje sljedećih djelatnosti: 16.23 Proizvodnja ostale građevinske stolarije i elemenata; 25.62 Mašinska obrada metala; 42.99 Igradnja ostalih ostalih objekata niskogradnje, 43.12. Pripremni radovi na gradilištu 43.21 Elektroinstalacioni radovi; 43.29 Ostali građevinski instalacioni radovi, 71.12. Inžinjerske djelatnosti i sa njima povezano tehničko savjetovanje 71.20 Tehničko ispitivanje i analiza; dok je uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra Neos d.o.o. utvrđeno da je isti, između ostalog, registriran i za obavljanje djelatnosti: 41.10 Organizacija izvođenja građevinskih projekata; 42.22 Gradnja vodova za električnu struju i telekomunikacije; 42.99 Igradnja ostalih ostalih objekata niskogradnje; 43.12. Pripremni radovi na gradilištu; 43.21 Elektroinstalacioni radovi; 43.29 Ostali građevinski instalacioni radovi; 71.20 Tehničko ispitivanje i analiza.
Na navedeni način, prema ocjeni ovog tijela, izabrani ponuditelj je dokazao sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti vezane za predmet konkretne nabave (Izgradnja i rekonstrukcija javne rasvjete), s obzrirom da se registrirane djelatnosti članova grupe ponuditelja odnose na predmet nabave ili se dovode u vezu sa istom.
U kontekstu razmatranog žalbenog navoda, napominje se da je Nexen d.o.o. Banja Luka uz prilog predmetnoj žalbi, dostavio kopiju Ovlaštenja za obavljanje djelatnosti građenja/izvođenja radova, koje uključuju izvođenje pojedinih radova na građevini iz područja elektroenergetike za građevine i zahvate iz nadležnosti Federalnog ministarstva prostornog građenja, br.UPI/03-19-2-98/21 od 17.05.2021.god., koje je izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja, Sarajevo.

U posljednjem navodu kojim osporava predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja vezanu za izbor grupe ponuditelja Nexen d.o.o. i Neos d.o.o., žalitelj ističe da je ugovorno tijelo, ukoliko je već ponudu izabranog ponuditelja ocijenilo prihvatljivom, u konkretnom slučaju bilo u obvezi da od istog zatraži pojašnjenje neprirodno niske cijene, sukladno odredbi članka 66. ZJN-a a imajući u vidu odredbe članka 17. stavak (7) točka b) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrđeno je da je ugovorno tijelo kreiralo sljedeću rang listu prihvatljivih ponuda prije održavanja e-aukcije:

1. Grupa ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka i Neos d.o.o. Mostar sa cijenom ponude od 500.00,00 KM,
2. Projecta d.o.o. Mostar, sa cijenom ponude 607.110,00 KM,
3. Elko Marić d.o.o. Mostar, sa cijenom ponude od 718.382,70 KM.

U kontekstu razmatranog navoda napominje se da članak 66. stavak (1) ZJN-a propisuje da ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, u pisanom obliku će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu dok članak 17. stavak (7) točka b) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da ugovorno tijelo obvezno od ponuditelja traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uvjeti: a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.
Imajući u vidu ponuđene cijene ponude izabranog ponuditelja i ponuđene cijene ponude drugorangiranog ponuditelja (žalitelja) ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo na temelju članka 66. stavak (1) ZJN bilo u obvezi od izabranog ponuditelja zahtijevati obrazloženje (neprirodno niske) ponuđene cijene njegove ponude, s obzirom da su se u predmetnoj situaciji stekli uvjeti za primjenu članka 17. stavak (7) točka b) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, s obzirom da je ponuđena cijena ponude izabranog ponuditelja za više od 20% (21%) niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. S tim u vezi, predmetni navod žalitelja cijeni se utemeljenim.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj osporava i prihvatljivost ponude ponuditelja Elko Marić d.o.o. Mostar navodeći da isti nije dostavio validne potvrde o uredno izvršenim ugovorima (potvrde krajnjih korisnika) kojima se dokazuje ispunjavanje zahtjeva iz točke 15.1.a) Tenderske dokumentacije, kako se nijedna potvrda ne odnosi i na traženu rekonstrukciju javne rasvjete. Na str.52. ponude ovog ponuditelja, vidljivo je da ponuditelj dostavio potvrdu UNDP-a na engleskom jeziku, bez prijevoda ovlaštenog sudskog tumača na službene jezike Bosne i Hercegovine, čime nije ispunjen zahtjev iz točke 23.1 Tenderske dokumentacije ugovornog tijela, te je povrijeđena odredba članka 12. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama. Dok se na drugoj potvrdi, Potvrdi Grada Mostara od 08.02.2019. godine, ne navode se nazivi i sjedišta ugovorenih strana, te je riječ o neprihvatljivom dokumentu, zbog čega je ponuda navedenog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Navod žalitelja u kojem navodi da ugovorno tijelo nije moglo prihvatiti Potvrdu UNDP-a o urednom izvršenju ugovora zbog toga što je ista napisanom na engleskom jeziku, usvaja se kao utemeljen, s obzirom da je uvidom u ponudu ponuditelja utvrđeno da ista nije prevedena na jezik u službenoj upotrebi u BiH, na način kako je ugovorno tijelo zahtijevalo točkom 23.1. tenderske dokumentacije imajući u vidu da se potvrda o uredno izvršenim dokumentima, kojom se dokazuje

ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja iz članka 48. ZJN-a, po ocjeni ovog tijela ne može smatrati „tiskanom litertaurom, brošurom, katalogom i slično," za koje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji ne zahtijeva prijevod, pri čemu se konstatira da u preostalom dijelu navedene točke tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo propisuje eksplicitan zahtjev prema kojegm se ponuda dostavlja na jednom od službenih jezika u upotrebi u BiH.

Međutim, navod žalitelja kojim se osporava prihvatljivost Potvrde o izvedenim radovima broj: 02-25-5124717-22-1 izdatoj od Grada Mostara 08.02.2019.god. ovo tijelo odbija kao neutemeljen, kako je iz iste moguće utvrditi, kako nazive, tako i sjedišta ugovornih strana (Grad Mostar, Elko Marić d.o.o. Mostar).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo djelomično usvaja žalbu i predmet vraća na ponovni postupak u kojem će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po Zajedničkom odvjetničkom uredu Paponja-Bunoza, Mostar, u ukupnom iznosu od 1.065,97 KM (sastav žalbe 911,00 KM, uvećan za PDV od 154,87 KM). S obzirom da se žalba usvaja, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom odvjetničkom uredu u ukupnom iznosu od 280,80 KM, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Službene novine FBiH" br.22/04) koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, uvećanom za PDV u iznosu od 40,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo o visini troškova u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Projecta d.o.o. Mostar, Zajednički odvjetnički ured Paponja-Bunoza, Mostar
- Općina Čitluk
- Nexen d.o.o. Banja Luka
- Elko Marić d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a